



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyev trg 11

St-2538/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CHEOPTIC d.o.o., OIB 02051169879, Zagreb, Ilica 67, 26. ožujka 2025.

riješio je

I. Dužniku CHEOPTIC d.o.o., OIB 02051169879, Zagreb, Ilica 67, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Maja Gelo iz Osijeka, Vijenac I. Meštrovića 102, OIB 09233557072.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost (osobito u odnosu na vozilo Renault Kangoo 1,5 DCI, proizvedeno 2015. godine, reg. oznake ZG8064JJ, kao i dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu navedenu u Godišnjem financijskom izvještaju dužnika za 2023. godinu), te utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

Obrazloženje

1. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik 7. listopada 2024. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te jednog zaposlenika.

2. S obzirom na navedeno, sud je na temelju čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak. Budući da sud nije mogao utvrditi imovinu dužnika i njezinu tržišnu vrijednost na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika. No, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika (i ona koja je sada upisana i ona ranije upisana) iako uredno pozvana sukladno čl. 12. SZ-a nije dostavila sudu podatke o imovini dužnika u roku određenom zaključkom niti je pristupila na ročište.

3.1. U prethodnom postupku sud je na temelju uvida u potvrdu FINA-e od 3. prosinca 2024. utvrdio da je dužnikov račun na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 176 dana. Na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Iz podneska Središnjeg klirinško depozitarnog društva d.d. zaprimljenog 30. prosinca 2024., kao i uvida u taj sustav 26. ožujka 2025. utvrđeno je da u sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za navedenog dužnika. Iz sustava ePlovila proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila, dok iz sustava Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova.

3.2. Međutim, na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 6. prosinca 2024. i obavijesti predlagatelja FINA-e o imovini, te ispisa iz sustava MUP-a u koji je sud izvršio uvid posljednji put 26. ožujka 2025. utvrđeno da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila Renault Kangoo 1,5, DCI iz 2015. godine, reg. oznake ZG8064JJ te da je ono stečeno 5. rujna 2023. Osim toga, iz Godišnjeg financijskog izvještaja dužnika za 2023. godinu koji je dostavio predlagatelj, a koji je ujedno i javno dostupan na RGFI-javna objava, proizlazi da je dužnik na dan 31. prosinca 2023. iskazao dugotrajnu materijalnu imovinu vrijednosti u ukupnom iznosu od 8.474,00 EUR (s osnove alata i transportne imovine te materijalne imovine u pripremi), dok je kratkotrajna imovina iskazana u ukupnom iznosu od 213.568,00 EUR (s osnove zaliha, potraživanja i novca na računu i blagajni).

4. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

5. U ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, pogotovo zato što se iz isprava koje se nalaze u spisu ne može utvrditi je li dužnik i dalje vlasnik vozila Renault Kangoo 1,5, DCI iz 2015. godine, reg. oznake ZG8064JJ, na kojem je prema Uvjerenju Stanice za tehnički pregled od 6. prosinca 2025. upisan teret-ovrha, ili je vozilo eventualno prodano u ovršnom postupku (ili mimo tog postupka), a ako nije, je li u voznom stanju te kolika mu je tržišna vrijednost, odnosno je li mu vrijednost 8.002,60 eura kako je to navedeno u podacima MUP-a. Vrijednost je potrebno utvrditi bilo na temelju procjene CVH d.d. (kataloška procjena) ili na drugi odgovarajući i provjerljiv način. Ovo tim više jer zastupnik po zakonu nije

postupio po zaključku suda i u određenom roku dostavio sudu podatke o imovini, a na temelju isprava u spisu sud nije mogao nesporno utvrditi je li dužnik i dalje vlasnik vozila te kolika mu je tržišna vrijednost. Naime, vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZV) stječe se predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila. Osim toga, na temelju isprava u spisu nije bilo moguće utvrditi mogućnost da se imovinom dužnika koja je navedena u dužnikovoj bilanci za 2023. godinu pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, ne može utvrditi postoji li ta imovina (osobito dugotrajna materijalna imovina te kratkotrajna materijalna imovina) na današnji dan i ako postoji na što se odnosi tj. odnosi li se dugotrajna materijalna imovina na vozilo ili na neku drugu imovinu i koju, te gdje se nalazi (na adresi sjedišta dužnika ili negdje drugdje), koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine (te jesu li novčana potraživanja naplaćena, a ako nisu jesu li naplativa, kao i na što se odnose zalihe robe i jesu li unovčive), osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2023. godine.

6. Pored navedenog, iz prijedloga proizlazi da nisu zaplijenjena novčana sredstva na računu dužnika za pokriće troškova stečajnog postupka sukladno čl. 112. SZ-a.

7. Prema čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje (čl. 119. st. 5. SZ-a).

8. Slijedom navedenog, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira u eSpisu, imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja i dostaviti ga putem e-komunikacije.

U Zagrebu 26. ožujka 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve, osim FINA-e
2. FINA
3. priv.steč.upravitelju
4. sudski reg.

Broj zapisa: **9-30875-49e17**

Kontrolni broj: **02abe-4827c-68374**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.